

LIBRIS

We know
books

ADRIANA PENA

**ORDONAȚA
PREȘEDINȚIALĂ**

Universul Juridic

București

-2022-

1. Suspendarea executării obligațiilor asumate în temeiul contractului de furnizare și suspendarea demersurilor de executare silită. Titlu executoriu european. Excepția necompetenței generale a instanțelor de judecată din România	11
2. Suspendarea dreptului de vot al tuturor asociaților din cadrul adunării generale, în măsura în care se va convoca o Adunare generală prin care se va solicita modificarea actului constitutiv, a cotelor de participare sau cele care ar conduce la diminuarea semnificativă a patrimoniului societății, până la soluționarea dosarului de fond	16
3. Predarea actelor contabile și a actelor constitutive ale societății de către moștenitorul asociatului decedat către celălalt asociat și administrator	22
4. Închiriere. Evacuare. Suspendare. Inadmisibilitate. Atingerea adusă mecanismelor legii insolvenței prin promovarea acțiunii în evacuare îndreptată împotriva debitoarei insolvente și afectarea sau nu prin aceasta a activității economice a debitoarei, precum și a bunurilor sale	29
5. Obligarea pârâtului, Oficiul Registrului Comerțului, la efectuarea mențiunii referitoare la administratorul statutar al societății, până la soluționarea cererii de îndreptare a erorii	37
6. Restituirea permisului de conducere în termen de 30 de zile de la data la care a fost predat, măsură care să fie dispusă până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare ce reprezintă refuzul de restituire a permisului de conducere. Principiul neretroactivității legii noi. Aplicarea legii contravenționale mai favorabile	50
7. Insolvență. Suspendarea procedurii de vânzare la licitație publică a activelor	56
8. Cerere de suspendare a lichidării activelor corporale și necorporale. Calificarea creanței creditoarei ca fiind garantată și prioritară. Condiția vremelniceii	64
9. Suspendarea efectelor hotărârii adunării creditorilor. Onorariul stabilit pentru lichidatorul judiciar. Condiția urgenței	70

10. Suspendarea măsurilor luate de lichidatorul judiciar. Aparența dreptului	73
11. Suspendarea distribuirii și a plăților din contul unic de lichidare, în limita sumelor contestate, până la soluționarea contestației împotriva raportului asupra fondurilor și a planului de distribuire	77
12. Aplicație particulară a forței majore în contractele de credit. Cerere de suspendare a obligației de plată a ratelor contractului de credit de investiții, în contextul pandemiei COVID-19. Condiții de admisibilitate în raport cu prevederile O.U.G. nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancale anumitor categorii de debitori	82
13. Dividende. Suspendare provizorie a executării. Excepția inadmisibilității	93
14. Suspendarea executării hotărârii AGEA. Aparența dreptului. Recuzare	97
15. Efectuarea unui tratament medical în străinătate, solicitat prin ordonanță președințială. Aparența de drept	103
16. Ocrotirea dreptului la viață. Asigurarea unui medicament, pe bază de prescripție medicală, în regim de compensare 100%. Urgența	109
17. Acțiune de divorț. Stabilirea locuinței minorului prin ordonanță președințială. Competență teritorială	114
18. Stabilirea programului de vizitare a copilului. Interesul superior al minorului	117
19. Acces la un drum public. Ridicarea obstacolelor. Aparența dreptului	121
20. Servitute de trecere. Condiții de admisibilitate. Aparența dreptului	126
21. Confiscarea autoutilitareii cu care s-a realizat transportul de masă lemnoasă fără documente legale	133
22. Respectarea normelor de igienă și sănătate publică. Acces auto prin incinta imobilului pentru vidanțarea fosei septice	135
23. Asigurarea tratamentului medical. Neprejudicarea fondului	139

24. Suspendarea executării deciziei prin care s-a aplicat o amendă contravențională de către Consiliul Concurenței. Inadmisibilitate.....	144
25. Cerere de ordonanță președințială pentru suspendarea hotărârii Consiliului de Administrație privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Științific al unui instituit național și a tuturor actelor subsecvente. Limitele efectului devolutiv al apelului. Condiții de admisibilitate.....	146
26. Suspendarea efectelor hotărârii AGA de dizolvare a societății până la soluționarea opoziției. Condiții de admisibilitate	150
27. Restituirea bunurilor proprii.....	153
28. Proprietate industrială. Cerința urgenței. Prezumție legală	158
29. Stabilirea domiciliului minorului. Competență materială	164
30. Conflict de competență. Divorț. Ordonanță președințială de stabilire a domiciliului copiilor minori.....	166
31. Sistarea lucrărilor de construcții prin ordonanță președințială.....	168
32. Conflict negativ de competență. Cerere având ca obiect stabilirea programului de vizitare a minorului. Interpretarea sintagmei „domiciliul persoanei ocrotite”	177
33. Suspendarea provizorie a urmăririi silite individuale, îndreptate împotriva debitorului, până la omologarea concordatului sau până la respingerea ofertei de concordat	181
34. Ordonanță președințială în materia suspendării executării actelor administrative	183
35. Cerere de ordonanță președințială având ca obiect suspendarea înregistrării incidentului de plată în Centrala Incidentelor de Plăți. Neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 997 C. pr. civ.	185
36. Inadmisibilitatea suspendării de către instanță a deciziilor Consiliului de administrație al unei societăți comerciale pe acțiuni.....	189
37. Suspendarea procesului de divizare pe calea ordonanței președințiale	192
38. Suspendarea efectelor hotărârii AGA de dizolvare a societății până la soluționarea opoziției. Condiții de admisibilitate	196

39. Luarea unor măsuri provizorii de interzicere, pe calea ordonanței președințiale, până la soluționarea fondului cauzei, într-o acțiune având ca obiect contrafacere de marcă. Existența aparenței în drept. Răsturnarea prezumției de urgență ce decurge din dovedirea actelor de încălcare a dreptului la marcă. Amploarea redusă a actelor de încălcare, respectiv a prejudiciului, și timpul îndelungat scurs până la data introducerii cererii	200
40. Restituirea certificatului de înmatriculare și a plăcuțelor cu numerele de înmatriculare	205
41. Evacuare. Suspendarea executării silite	207
42. Hotărâre judecătorească prin care s-a respins cererea de suspendare a executării provizorii. Cale de atac	211
43. Cererea de obligare provizorie a pârâtei de a nu utiliza biletele la ordin, în sensul de a nu le introduce la decontare și de a nu începe executarea silită a acestora	213
44. Organizație sindicală. Solicitare, prin procedura ordonanței președințiale, de a obliga angajatorul să o invite la negocierea contractului colectiv de muncă. Condiții.....	217
45. Insolvență. Contestație împotriva măsurii de desemnare a administratorului special, în condițiile în care dreptul de vot al asociatului majoritar a fost contestat pe considerentul că executarea hotărârilor AGA în urma cărora a devenit asociat majoritar a fost suspendată în procedura ordonanței președințiale, până la soluționarea litigiului având ca obiect verificarea legalității hotărârilor AGA. Durata măsurii dispuse pe cale de ordonanță președințială.....	222
46. Modalitatea de executare a obligațiilor pe care părțile și le-au asumat printr-un contract administrativ. Ordonanță președințială. Competență și admisibilitate	227
47. Inadmisibilitatea cererii de suspendare provizorie a executării silite pe calea ordonanței președințiale.....	233
48. Restituirea autovehiculului confiscat printr-un proces-verbal de constatare a contravențiilor	236
49. Efectuarea unor lucrări de întreținere imobil. Urgență justificată prin producerea unui prejudiciu și cauzarea unor costuri suplimentare viitoare	239

50. Cerere de ordonanță președințială. Garantarea exercitării drepturilor procesuale în mod egal și fără discriminări, potrivit art. 8 C. pr. civ.....	244
51. Cerere de ordonanță președințială având ca obiect interdicția înregistrării oricărei operațiuni de înstrăinare a unui autoturism. Competență materială.....	248
52. Citare la o adresă greșită. Suspendarea provizorie a executării silite a unei hotărâri judecătorești, până la soluționarea cererii de suspendare. Admitere	250
53. Insolvență. Suspendarea dreptului de vot al creditorilor	254
54. Suspendarea executării hotărârii AGA pe calea ordonanței președințiale	258
55. Procedura de filtrare a recursului. Raport. Sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 493 alin. (5) C. pr. civ.	267

1. Suspendarea executării obligațiilor asumate în temeiul contractului de furnizare și suspendarea demersurilor de executare silită. Titlu executoriu european. Excepția necompetenței generale a instanțelor de judecată din România

*C. pr. civ., art. 99 alin. (1), art. 132 alin. (4), art. 997-1.002
Regulamentul (CE) nr. 805/2004, art. 23*

În privința suspendării executării obligațiilor asumate în temeiul contractului de furnizare, Curtea a constatat că acesta nu vizează procedura specială a executării silite, ci chestiuni care țin de analiza sumară a fondului litigiului dedus judecătii, motiv pentru care devin incidente dispozițiile art. 99 alin. (1) C. pr. civ. Acestea sunt considerentele pentru care primul capăt de cerere se impunea a fi analizat potrivit procedurii reglementate de dispozițiile art. 997-1.002 C. pr. civ., cererea fiind de competența instanțelor române, în concret a instanței reglementate de dispozițiile art. 998 C. pr. civ., instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului dintre părți.

*C. Ap. Galați, s. a II-a civ., dec. nr. 20 din 26 ianuarie 2022
(www.rejust.ro)*

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Galați la data de 10 decembrie 2021, sub nr. de dosar 00/91/2021, reclamanta H.B.V.B.A. a solicitat, în contradictoriu cu pârâta X.X. SRL, societate în insolvență, emiterea unei ordonanțe președințiale, prin intermediul căreia instanța să dispună:

- suspendarea executării obligațiilor asumate de reclamantă în temeiul contractului de furnizare nr. 230 din 30 iunie 2014 până la soluționarea definitivă a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 00/91/2021 al Tribunalului Galați, având ca obiect anularea contractului semnat între părți pentru cauză ilicită;

- suspendarea demersurilor de executare silită demarate de pârâta în temeiul sentinței civile nr. 00 din 27 aprilie 2018, pronunțată de Tribunalul

Galați, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 00/A din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Galați de respingere a apelului și nerecurare, în raport cu partea lor care vizează executarea obligațiilor derivate din contractul de furnizare nr. 230 din 30 iunie 2014, până la soluționarea definitivă a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 00/91/2021 al Tribunalului Galați.

Prin sentința civilă nr. 00/2021, Tribunalul Galați a admis excepția necompetenței generale a instanțelor de judecată din România; a respins cererea privind pe reclamanta H.B.V.B.A., în contradictoriu cu părâta X.X. SRL, având ca obiect ordonanța președințială, ca inadmisibilă.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a avut în vedere următoarele:

În fapt, reclamanta a solicitat emiterea unei ordonanțe președințiale prin intermediul căreia să se dispună suspendarea executării obligațiilor asumate de reclamantă în temeiul contractului de furnizare nr. 230 din 30 iunie 2014 și suspendarea demersurilor de executare silită demarate de părâtă în temeiul sentinței civile definitive nr. 24 din 27 aprilie 2018, pronunțată de Tribunalul Galați.

Reclamanta a fost obligată prin hotărâre judecătorească definitivă să-și execute obligațiile asumate prin contractul de furnizare nr. 230 din 30 iunie 2014, iar această hotărâre judecătorească definitivă (sentina civilă nr. 24 din 27 aprilie 2018, pronunțată de Tribunalul Galați) reprezintă titlu executoriu, conform art. 632 alin. (2) coroborat cu art. 633 alin. (1) pct. 4 C. pr. civ.

Prin hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din Flandra Orientală s-a decis că cererea formulată de H.B.V.B.A. pentru refuzul recunoașterii și executării sentinței civile nr. 24 din 27 aprilie 2018, pronunțată de Tribunalul Galați, este neîntemeiată și că executarea în Belgia are loc, în principiu, în conformitate cu normele din legislația belgiană.

Apelul declarat de H.B.V.B.A. împotriva hotărârii Tribunalului de Primă Instanță din Flandra Orientală a fost respins de Curtea de Apel Gent ca neîntemeiat.

Potrivit art. 23 din Regulamentul (CE) nr. 805/2004 din 21 aprilie 2004 privind crearea unui Titlu Executoriu European pentru creanțele necontestate, în cazul în care debitorul a intentat o acțiune împotriva unei hotărâri judecătorești certificate ca titlu executoriu European sau a solicitat rectificarea sau retragerea unui certificat de titlu executoriu European, instanța judecătorească sau autoritatea competentă din statul membru de executare poate, la cererea debitorului, în cazuri excepționale, să suspende procedura de executare.

Cum solicitarea de suspendare a demersurilor de executare silită demarate de pârâtă în temeiul sentinței civile nr. 24 din 27 aprilie 2018, pronunțată de Tribunalul Galați, și solicitarea de suspendare a executării obligațiilor asumate de reclamantă în temeiul contractului de furnizare nr. 230 din 30 iunie 2014 vizează executarea silită a sentinței civile nr. 24 din 27 aprilie 2018, pronunțată de Tribunalul Galați, executare silită care se desfășoară în Belgia, rezultă că cererea de suspendare a acestei executări este de competența instanței judecătorești sau a autorității competente din statul membru de executare, respective Belgia.

În drept, conform art. 132 alin. (4) C. pr. civ., „Dacă instanța se declară necompetentă și respinge cererea ca inadmisibilă întrucât este de competența unui organ fără activitate jurisdicțională sau ca nefiind de competența instanțelor române, hotărârea este supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară”.

Față de aspectele anterior reținute, tribunalul a admis excepția necompetenței generale a instanțelor de judecată din România și a respins ca inadmisibilă cererea de emiteră a unei ordonanțe președințiale prin intermediul căreia să se dispună suspendarea executării obligațiilor asumate de reclamantă în temeiul contractului de furnizare nr. 230 din 30 iunie 2014 până la soluționarea definitivă a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 00/91/2021 al Tribunalului Galați și suspendarea demersurilor de executare silită demarate de pârâtă în temeiul sentinței civile nr. 24 din 27 aprilie 2018, pronunțată de Tribunalul Galați, rămasă definitivă.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta H.B.V.B.A., solicitând casarea sentinței civile și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, întrucât aceasta a soluționat procesul fără a intra în judecata fondului.

Recursul este fondat.

Recurenta a formulat o cerere de ordonanță președințială, ce cuprinde două capete de cerere distincte. Primul capăt de cerere vizează suspendarea executării obligațiilor asumate prin contractul nr. 230 din 30 iunie 2014, până la soluționarea dosarului nr. 00/91/2021 al Tribunalului Galați, ce are ca obiect anularea contractului sus amintit.

Prin al doilea capăt de cerere se solicită suspendarea executării silite demarate de pârâta X.X. SRL, în baza sentinței civile nr. 24 din 27 aprilie 2018 a Tribunalului Galați, definitivă, în raport cu partea care vizează executarea obligațiilor derivate din același contract, până la soluționarea definitivă a litigiului ce face obiectul dosarului nr. 00/91/2021 al Tribunalului Galați.

Reținând, în esență, că reclamanta H.B.V.B.A. a fost obligată prin hotărâre judecătorească definitivă să-și execute obligațiile asumate prin contractul de furnizare nr. 230 din 30 iunie 2014, iar această hotărâre judecătorească definitivă, sentința civilă nr. 24 din 27 aprilie 2018, pronunțată de Tribunalul Galați, reprezintă titlu executoriu, conform art. 632 alin. (2) C. pr. civ. coroborat cu art. 633 alin. (1) pct. 4 C. pr. civ., că această executare silită se desfășoară în Belgia, prima instanță a concluzionat că cererea de suspendare a acestei executări este de competența instanței judecătorești sau a autorității competente din statul membru de executare, respectiv Belgia, și, admițând excepția necompetenței instanțelor române, în baza art. 132 alin. (4) C. pr. civ. a respins cererea, în întregul, ei ca inadmisibilă.

Așa cum s-a arătat mai sus și cum a precizat chiar la termenul de judecată din recurs, cererea cu care recurenta reclamantă a investit instanțele judecătorești cuprinde două capete de cerere distincte: unul vizând suspendarea obligațiilor sale contractuale și cel de-al doilea urmărind suspendarea executării silite, ambele până la soluționarea litigiului ce vizează fondul raporturilor juridice dintre părți.

Prin urmare, față de maniera de formulare a cererii, instanța de control judiciar apreciază că în cauză devin incidente dispozițiile art. 99 alin. (1) C. pr. civ., potrivit cărora, atunci când reclamantul a sesizat instanța cu mai multe capete principale de cerere întemeiate pe fapte ori cauze diferite, competența se stabilește în raport cu valoarea sau, după caz, cu natura ori obiectul fiecărei pretenții în parte.

Dacă unul dintre capetele de cerere este de competența altei instanțe, instanța sesizată va dispune disjungerea și își va declina în mod corespunzător competența.

În raport de aceste dispoziții legale, se constată că în mod corect a reținut prima instanță faptul că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 23 din Regulamentul (CE) nr. 805/2004 al Parlamentului European și al

Consiliului din 21 aprilie 2004 privind crearea unui Titlu Executoriu European pentru creanțele necontestate, în cazul în care debitorul a intentat o acțiune împotriva unei hotărâri judecătorești certificate ca titlu executoriu European sau a solicitat rectificarea sau retragerea unui certificat de titlu executoriu European care dispune că instanța judecătorească sau autoritatea competentă din statul membru de executare poate, la cererea debitorului, în cazuri excepționale, să suspende procedura de executare.

Față de soluția oferită capătului de cerere ce are ca obiect suspendarea executării silite, aplicarea legii și raționamentul primei instanțe nu se impun a fi reformate.

În privința primului capăt de cerere însă, Curtea constată că acesta nu vizează procedura specială a executării silite, ci chestiuni care țin de analiza sumară a fondului litigiului dedus judecății, motiv pentru care deveneau incidente dispozițiile art. 99 alin. (1) C. pr. civ., mai sus citate, considerente pentru care acesta se impunea a fi analizat potrivit procedurii reglementate de dispozițiile art. 997-1.002 C. pr. civ., cererea fiind de competența instanțelor române, în concret a instanței reglementate de dispozițiile art. 998 C. pr. civ., instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului dintre părți.

Cum recursul analizează doar conformitatea hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile, analiza situației de fapt prin raportare la care se va stabili dacă sunt sau nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate ale ordonanței președințiale, dacă raporturile contractuale sunt de actualitate sau nu, urmează a fi stabilită de către prima instanță.

Pe cale de consecință, Curtea, constatând recursul ca fiind întemeiat, îl va admite, va casa în parte sentința civilă recurată și, în rejudicare, va respinge ca neîntemeiată excepția necompetenței generale a instanțelor române în privința primului capăt al cererii, constând în suspendarea executării obligațiilor asumate prin contractual de furnizare nr. 230 din 30 iunie 2014 până la soluționarea dosarului nr. 00/91/2021 al Tribunalului Galați și va dispune trimiterea cauzei spre rejudicare primei instanțe, în vederea soluționării acestui capăt de cerere. Va menține restul dispozițiilor sentinței recurate.

2. Suspendarea dreptului de vot al tuturor asociațiilor din cadrul adunării generale, în măsura în care se va convoca o Adunare generală prin care se va solicita modificarea actului constitutiv, a cotelor de participare sau cele care ar conduce la diminuarea semnificativă a patrimoniului societății, până la soluționarea dosarului de fond

*C. pr. civ., art. 32, art. 996 și urm.
Legea nr. 31/1990, art. 195 alin. (1)*

În speță, apelantul deține calitatea de administrator al societății, fiind în prezent singurul administrator al acestei societăți, iar în această calitate este singurul care deține atribuțiile de convocare a Adunării generale a asociațiilor în conformitate cu prevederile art. 195 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, urmând să convoace Adunarea generală chiar și la cererea asociațiilor reprezentând cel puțin o pătrime din capitalul social, împrejurare în care poate, cel puțin temporar, să decidă singur asupra convocării Adunărilor generale. Măsurile preconizate de apelant nu apar ca fiind imperios necesare, în condițiile în care susținerile concordante ale părților sunt în sensul că dispozițiile art. 192 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 reclamă votul unanim al tuturor asociațiilor în cadrul Adunărilor generale ale asociațiilor societății în care se votează modificarea actului constitutiv, inclusiv în ceea ce privește modificarea cotelor de participare la capitalul social, astfel că reclamantul, în calitate sa de asociat, exprimând un vot negativ pentru punctele propuse de ceilalți asociați, are posibilitatea de a bloca adoptarea unor hotărâri care îi sunt defavorabile. Din perspectiva celor expuse, Curtea apreciază că apelantul nu a făcut dovada unui interes, în sensul dispozițiilor art. 32 alin. (1) lit. d) C. pr. civ. pentru promovarea cererii de emitere a unei ordonanțe președințiale, obținerea unor măsuri dispuse jurisdicțional în sensul suspendării exercitării dreptului la vot al asociațiilor, conform celor solicitate, nefiind de natură a-i procura un folos practic concret, care să fi fost justificat, cel puțin în actualul cadru procesual.

*C. Ap. Cluj, s. a II-a civ., dec. nr. 288 din 10 mai 2022
(www.rejust.ro)*